



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-7359/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZADAR SEAPORT d.o.o., OIB 20161082928, Zagreb, II. Kraljevec 8, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić, Zagreb, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-971/2019 od 29. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Zadar Seaport d.o.o. te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-971/2019 od 29. studenog 2019. u točkama II.1., III. i IV. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-971/2019 od 29. studenog 2019. u točkama I. i II. izreke navedene su tražbine vjerovnika koje su utvrđene i one koje su osporene. U točki III. izreke upućen je dužnik kao osporavatelj tražbine vjerovnika pod rednim brojem 1. CSEBA development d.o.o. OIB 32114910657, Zagreb, Unska 2 c, u iznosu od 14.917.047,89 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja. U točki IV. izreke je navedeno da ako dužnik kao osporavatelj tražbine ne pokrene parnicu u određenom roku smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Točkom V. izreke upućen je vjerovnik Luxury Real Estate d.o.o. OIB 24032764718, Zagreb, Bednjanska 14, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 75.053,74 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. U točki VI. izreke je navedeno da ako vjerovnik iz točke V. izreke ovog rješenja ne pokrene parnicu u roku smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik. Iako u žalbi navodi da rješenje osporava u cijelosti, iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalba odnosi na vjerovnika CSEBA development d.o.o. U žalbi u bitnom navodi da navedeni vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, već samo obavijest o razlučnom pravu pa stoga njegova tražbina u iznosu od 14.917.047,89 kn nije mogla niti biti predmet ispitivanja.

Žalba dužnika nije osnovana

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je dužnik 17. travnja 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka temeljem odredbe čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), nakon čega je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je, između ostalog imenovan povjerenik, te određeno ročište radi ispitivanja tražbine.

Na ročištu radi ispitivanja tražbine održanom 29. studenog 2019. sud je sukladno čl. 49. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina, te je sukladno čl. 50. temeljem tablice ispitanih tražbina doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja.

Tražbine koje se smatraju utvrđenima navedene su u točki I. izreke rješenja, te iste nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik sukladno čl. 47. SZ-a.

Tražbine navedene u točki II. izreke rješenja su tražbine vjerovnika koje su osporene.

Iz prijave tražbine/obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika CSEBA development d.o.o. od 13. lipnja 2019. (str. 146. do 148. spisa) proizlazi da je vjerovnik u podacima o tražbini naznačio iznos dospjele tražbine u iznosu od 14.917.047,89 kn, koja se temelji na ovršnoj ispravi – rješenju o ovrsi javnog bilježnika Milana Glibote poslovni broj Ovr-1639/2018 i rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1115/2019. Ujedno je u podacima o razlučnom pravu naveo da po rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1115/2019 ima razlučno pravo na 246.500 dionica oznake LKZDR-A (redovne dionice izdavatelja Luka Zadar d.d.), iznos tražbine od 14.510.797,89 kn i da se ne odriče prava na odvojeno namirenje.

Međutim, u konkretnom slučaju, nije sporno da vjerovnik CSEBA development d.o.o. nije stekao razlučno pravo. Sam vjerovnik je tijekom postupka naveo da nema status razlučnog vjerovnika iz razloga što rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1115/2019 Općinskog građanskog suda u Zagrebu nikada nije upisano na dionicama, jer je dužnik dionice otuđio s tog računa, prije nego je rješenje o ovrsi doneseno i dostavljeno u SKDD.

Sporno je pitanje je li vjerovnik uopće prijavio svoju tražbinu pa da li stoga ona može biti ispitivana na ročištu za ispitivanje tražbina.

Dužnik je u podnesku od 21. studenoga 2019. naveo da vjerovnik CSEBA development d.o.o. nije prijavio tražbinu niti ima status razlučnog vjerovnika. Pozvao se na sudsku praksu i to rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj

PŽ-1677/2019 od 13. ožujka 2019. i poslovni broj PŽ-3332/2019 od 22. svibnja 2019. te smatra da je vjerovnik podnio isključivo obavijest o razlučnom pravu, ne i prijavu tražbine.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da navedene odluke nisu primjenjive u konkretnom slučaju na način kako to navodi dužnik.

Naime, u situaciji kao što je ova, kada je sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tog vjerovnika kao jedinog vjerovnika s tražbinom u iznosu od 13.649.859,28 kn, sukladno čl. 39. SZ-a, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Kako je dužnik osporio tražbinu vjerovnika CSEBA development d.o.o. i na održanom ročištu ostao kod izjavljenog osporavanja, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno (čl. 263. u vezi s čl. 48. st. 5. SZ-a), to je prvostupanjski sud pravilno, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, odlučio kao u točki II. izreke rješenja.

Nadalje, pravilno je dužnik upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da vjerovnik CSEBA development d.o.o. temelji svoju tražbinu na ovršnoj ispravi – pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi javnog bilježnika Milana Glibote poslovni broj Ovr-1639/2018 od 20. prosinca 2018.

Stoga razlozima svoje žalbe dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Valjalo je stoga na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 20. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **17892-6b82c**

Kontrolni broj: **023cd-3e1f7-d1ffd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.